

# 成果导向的高职专业评估模式构建

董小平<sup>1</sup>, 苏姗姗<sup>2</sup>

(1.重庆市教育评估院高等教育评估所, 重庆 400020;

2.重庆师范大学教育科学学院, 重庆 401331)

**摘要:**成果导向模式作为高职专业评估实践的一种重要取向,其以高职专业预期影响性结果、产出性结果和中介性结果为引领,遵循高职专业成果生成的“果—因”链,引导高职专业提高办学效率、提升自身品质、增强产业服务效果。践行成果导向高职专业评估需秉持引领预期目标达成、利益主体协同诊断、回溯成果生成机制、研判成果链实效性、提供成果改进资讯等基本理念;遵循专业功能发挥对预期影响性结果的响应度、运行过程对生成产出性结果的有效度、建设过程对生成中介性结果的支撑度、愿景规划对各阶段预期结果的映射度等思维逻辑。实施成果导向高职专业评估可通过响应评估来判定专业影响性结果匹配产业需求的程度;通过表现评估来探究专业运行过程生成产出性结果的效能;通过发展评估来判断专业资源建设生成中介性结果的效率;通过映射评估来判断专业发展愿景引领发展结果的实效;通过改善评估来提升专业结果系统导引专业建设的成效。

**关键词:**成果导向;高职;专业评估;评估模式

**中图分类号:**G715 **文献标识码:**A **文章编号:**1004-9290(2017)0035-0017-06

为有效发挥评估在引导和助推高职专业适应产业发展需求方面的重要作用,不断提升高职专业服务产业发展需求的能力,高职专业评估必须将重心从强调办学投入与活动的“过程导向”,转向强调产业发展需求服务能力的“成果导向”。有鉴于此,从成果导向评估的本真意义出发,通过评估理性与实践分析,系统构建成果导向高职专业评估模式,其对当前高职专业办学与评估实践也就具有十分重要的现实意义和理论价值。

## 一、成果导向高职专业评估模式的意蕴

正如斯塔弗尔比姆(Stufflebeam, D.L.)所言,在

评估理论与实务发展过程中,评估的概念化往往基于不同情境与哲学观点获取最适合特定情境的概念化方法,<sup>[1]</sup>而成果导向高职专业评估模式的概念化,需要从高职专业评估具体情境出发,以成果导向高职专业评估模式的本真意义为基点。

### (一)成果导向在专业评估语境中的含义

在高职专业评估情境中,“成果导向”的含义主要取决于评估者对“成果”的认识。从词源学来看,“成”之本义为“定盟媾和”,后引申为“完成”“变成”和“事物生长发展到应有的形态或状况”等;“果”之本义为“果实”,后引申为“结果”“结局”

收稿日期:2017-10-28

基金项目:全国教育科学“十三五”规划2017年度教育部重点课题“政府、学校、社会协同开展高等教育评估的制度研究”(项目编号:D1A170360;主持人:董小平)

作者简介:董小平(1981—),重庆市教育评估院高等教育评估所所长,副研究员,教育学博士,硕士生导师,主要研究方向为教育评估与监测;苏姗姗(1980—),重庆师范大学教育科学学院,副教授,教育学博士,主要研究方向为课程与教学研究。

等,<sup>[2]</sup>因而在构词上“成果”既关注事物发展过程,又强调事物发展结果。从现有文献来看,研究者大多从三个层面使用“成果”一词:一是用“成果”指称事物或活动的直接产出,如“工作或事业的收获”<sup>[3]</sup>,或“劳动后的收获”<sup>[4]</sup>;二是用“成果”指称事物或活动自身向积极方面发展变化的趋势及结果,如“让各项事情——产品、服务、人们的生活——变得更好”<sup>[5]</sup>“是我们想要学生在重要学习经历后展示的、清晰的学习结果”<sup>[6]</sup>;三是用“成果”指称事物或活动结果对外部环境的积极影响,如在政府部门绩效评估中将“成果”看成是提供公共产品或服务的后果或社会影响。<sup>[7]</sup>因此,“成果”往往指称着事物或活动在发生发展过程的不同阶段表现出的三类关联性结果:事物或活动在发展过程中形成的中介性结果;事物或活动完成发展过程后直接生成的产出性结果;事物或活动的产出性结果作用外部环境形成的影响性结果。所以,在高职专业评估情境中,“成果导向”意指按照专业人才培养、科技研发和社会服务成果形成的“果—因”关系链,逐层引导专业实现体现专业外生价值的影响性结果、体现专业内生价值的产出性结果和体现专业活动效率的中介性结果。

### (二)评估模式在专业评估语境中的构成

“评估模式”在专业评估语境中的含义取决于评估者对“评估”和“模式”的看法。从已有研究来看,尽管对“评估”与“模式”的描述见仁见智,但也达成了基本共识,即“评估”是评估者按照特定标准,借助科学程序,系统收集量化或质性信息,并据此对评估对象做出价值判断的活动或过程;“模式”是为解决某类问题,从特定理论视角出发,抽象或简化出的科学思维与科学操作方法。<sup>[8]</sup>因此,在高职专业评估中,评估模式实则是为解决专业评估标准与实施程序、评估信息收集和价值判断等所遭遇的问题,从特定的理论认识出发,抽象或简化出的科学思维与操作方法。所以在高职专业评估实践中,评估模式的构成至少涉及三个层面,即专业评估理念系统、专业评估思维逻辑和专业评估实作方法。其中,专业评估理念系统是对专业评估活动秉持的信念的概念化结果;专业评估思维逻辑是对专业评估思维活动过程的概念化结

果;专业评估实作方法是对专业评估具体方法技术的概念化结果。

### (三)成果导向高职专业评估模式的内涵

基于前述分析,成果导向高职专业评估模式是为促进高职专业增强产业服务效果、提升自身品质和提高办学效率,评估者以引导高职专业实现预期的影响性结果、产出性结果和中介性结果为目标,遵循高职专业成果生成的“果—因”关系链,所形成的评估理念系统、评估思维逻辑和评估实作方法。所以,构建成果导向高职专业评估模式,实质上就是要概念化成果导向专业评估的理念系统、思维逻辑和实作方法。

## 二、成果导向高职专业评估理念系统

成果导向高职专业评估理念系统是高职专业评估者解决专业评估实践问题时秉持的“信念链”,也即评估者对高职专业为何评、谁来评、评什么、如何评和如何用等问题的理性认识。

(一)效能定位:评估即引领预期目标达成的过程

成果导向高职专业评估的最高旨趣在于诊断并引领专业达成预期效能目标。成果导向高职专业评估并非片面追求经费投入、实践设备、师资建设、课程开发等的数量,或专业教学、科技研发、咨询培训等具体过程;而是从专业发展整体出发,逐层聚焦毕业生、科技成果、咨询培训满足产业发展需求的影响性目标,毕业生能力胜任力、科技成果生成力、咨询培训有效力等产出性目标,以及经费充足度、设备满足度、师资保障度、课程支撑度等中介性目标。通过评估,鉴定专业的影响性目标、产出性目标和中介性目标达成专业预期质量标准或愿景的程度,而在此过程中既关注专业影响性目标、产出性目标和中介性目标本身的实现度,又更加重视中介性目标对实现产出性目标的工具性价值、产出性目标对达成影响性目标的工具性价值,从而引导专业围绕预期的影响性结果,逐层优化产出性结果和中介性结果的品质,最终实现中介性目标、产出性目标和影响性目标的有效达成。

(二)实施主体:评估即利益主体协同诊断的过程

成果导向高职专业评估究竟由谁来评取决于

高职专业成果涉及的利益主体范围。从现有实践来看,成果导向高职专业评估涉及不同阶段的三类利益主体:一是影响性结果利益主体,即评估促成者、评估专业人员、专业师资团队、毕业生用人单位、科技成果受益者和咨询培训服务对象等,其主要发起或参与影响性结果的诊断。二是产出性结果利益主体,即评估促成者、评估专业人员、专业师资团队、在校生、校友、合作企业和同行专家等,其主要完成产出性结果的诊断。三是中介性结果利益主体,即评估促成者、评估专业人员、专业师资团队、在校生、毕业生、合作企业、同行专家、学校管理者以及为发展性结果做出贡献的其他利益主体,其主要完成中介性结果的诊断。其中,评估促成者、评估专业人员和专业师资团队作为不同阶段利益主体群的共同主体,在整个评估过程中发挥着主导作用,其他利益主体主要受其邀请或授权方能参与相应诊断工作。同时,在成果导向高职专业评估中,不同利益主体介入评估存在时间差异,其按照时间的优先性依次为影响性结果利益主体、产出性结果利益主体和中介性结果利益主体。

(三)内容范畴:评估即回溯成果生成机制的过程

成果导向高职专业评估究竟评什么则要遵循专业成果链生成的内在机制,其具体筛选过程就是专业成果生成过程的回溯过程。成果导向高职专业评估内容筛选遵循三条思维原则:一是迭代思维,即考虑到影响性结果有其形成条件,进而追溯生成影响性结果的产出性结果;考虑到产出性结果有其形成条件,进而追溯生成产出性结果的中介性结果,最终形成包含不同层次专业成果的评估内容体系。二是开放思维,即强调从专业自设目标与定位出发,在专业的影响性结果、产出性结果和中介性结果范围内,根据专业建设实际需要自由衍生出具有周延性的专业成果内容,而非抽象或归纳各类专业发展的共性结果。三是关联思维,即在横向上通过关联法筛选专业人才培养、科技研发和咨询培训等专业服务产业的核心维度,在纵向上沿着横向维度层层推演影响性结果、产出性结果和中介性结果的核心内容。

(四)技术路线:评估即研判成果链实效性的过程

成果导向高职专业评估究竟如何评则须遵循专业成果之间的内在生成逻辑,研究判断专业成果链中源流性成果之间的因果关系。成果导向高职专业评估的技术路线以“成果”为理念和线索,强调以专业影响性结果为逻辑起点,依次研判专业的产出性结果对影响性结果生成的有效性,专业的中介性结果对产出性结果生成的有效性。具体来讲存在三条常规研判路线:一是专业人才供给结果实效性研判路线,即以专业人才供给追求的社会效益类结果为目标,分析专业毕业生能力素质类结果的准备度,再以专业毕业生能力素质类结果为目标,分析专业人才培养资源条件类结果的准备度;二是专业科技研发结果实效性研判路线,即以专业科技研发追求的社会效益类结果为目标,分析专业科技研发能力类结果的准备度,再以专业科技研发能力类结果为目标,分析专业科技研发资源条件类结果的准备度;三是专业咨询培训实效性研判路线,即以专业咨询培训追求的社会效益类结果为目标,分析专业咨询培训能力类结果的准备度,再以专业咨询培训能力类结果为目标,分析专业咨询培训资源条件类结果的准备度。

(五)信息反馈:评估即提供成果改进资讯的过程

成果导向高职专业评估结果运用强调评估信息反馈要有助于利益主体持续提升某方面或层面专业成果的功用。高品质的专业评估信息反馈须按照报告阅读者中心原则,紧紧围绕报告阅读者需求差异,在评估信息反馈内容与形式上体现针对性和差异性。其中,面向专业师资团队的评估报告资讯应突出师资团队主客观努力对专业成果的贡献度,强调专业中介性结果对产出性结果的有效和无效影响路径;面向教育管理部门的评估报告资讯应突出教育管理政策与资源配置对专业成果的贡献度,强调专业产出性结果对影响性结果的有效和无效影响路径;面向学习者群体的评估报告资讯应突出学习者主客观努力对专业成果的贡献度,强调同专业人才培养有关的中介性结

果对专业人才培养的产出性结果的有效和无效影响路径;面向用人单位、科技成果采纳者或咨询培训服务对象的评估报告资讯应突出专业产出性结果对影响性结果的作用机制,使该类利益主体更好地了解专业成果并支持专业成果的持续改进;面向专业评估同行的评估报告资讯应突出成果导向专业评估工作体系的科学性,使其成为同行评估技术交流的典范。

### 三、成果导向高职专业评估思维逻辑

成果导向高职专业评估要引领高职专业持续改进,就必须从适切的专业发展“价值链”出发,遵循特定的专业评估思维逻辑,对专业的“成果链”做出有助于专业持续改进的价值判断。

(一)专业效益:功能发挥对预期影响性结果的响应度

专业效益作为专业存在价值的终极载体,是成果导向高职专业评估价值判断的逻辑起点。在成果导向评估中,高职专业效益价值判定聚焦专业功能发挥对预期影响性结果的响应程度;而越有价值的专业效益所供给的高素质技术技能人才、科技成果和咨询培训服务等,越能主动响应产业人才储备、科技革新、科技咨询、技术推广与人才培养等需求。其中,高素质技术技能人才对产业发展需求的响应主要表现在职业价值认同、职业能力胜任和职业道德自觉等;科技成果对产业发展需求的响应主要表现在产业实践针对性强、应用转化效益好、技术水平提升快和技术创新程度高等;咨询服务对产业发展需求的响应主要表现在咨询项目提供针对性强、咨询报告效用高、咨询成效明显;培训服务对产业发展需求的响应主要表现在培训项目产业针对性强和参训者技术技能提升明显。

(二)专业活动:运行过程对生成产出性结果的有效度

专业活动作为专业效益产生的先导性实践,其生成的产出性结果是专业影响性结果生成的逻辑条件与实践前提。在成果导向评估中,高职专业活动价值判定聚焦专业运行过程对预期产出性结果的实现程度;而越有价值的专业活动所展现的人才培养、科技研发和咨询培训等实践,越能达到预期人才培养规格、科技成果目标和咨询培训

服务品质,进而更好实现专业预期影响性结果。因此,判断专业活动价值就是要分析专业活动过程与预期产出性结果之间的因果联系,其涉及四个基本维度:一是专业理论教学与实践教学的有效性及其对预期人才培养目标与规格的达成度;二是专业科技研发立项与实施过程的科学性及其对预期科技成果目标的实现度;三是专业科技咨询调研、分析、预测、决策建议等过程的严谨性及其对预期咨询报告品质的贡献度;四是专业培训内容、形式、活动与评价的有效性及其对预期培训服务品质的贡献度。

(三)资源条件:建设过程对生成中介性结果的支撑度

资源条件作为专业活动有效开展的基本保障,其形成的中介性结果是专业产出性结果生成的逻辑条件与实践前提。在成果导向评估中,高职专业资源条件价值判定聚焦专业资源建设过程对预期中介性结果的实现程度;而越有价值的资源条件所历经的课程资源建设、师资团队建设、实践(研发、培训)条件建设等过程,越能为专业活动提供高品质课程资源、高素质师资队伍和优质实践(研发、培训)条件等中介性结果,进而更好地实现专业预期产出性结果。因此,判断资源条件价值就是要分析专业资源建设过程与预期中介性结果之间的因果联系,其涉及三个基本维度:一是专业课程研制过程、教学与培训材料设计过程、精品视频课程与MOOC学习资源设计过程等的有效性,及其对高品质课程资源的贡献度;二是专业高水平教师引进、在岗教师能力提升、兼职教师聘用等举措的实效性及其对师资队伍职称结构、学历结构、专兼结构和双师结构改善的贡献度;三是校内专业实训(实验、研究)室(中心)、培训基地、校外专业实习(实训、培训)基地、合作研发基地建设举措的实效性及其对实践教学条件改善的贡献度。

(四)专业设计:愿景规划对各阶段预期结果的映射度

专业设计作为专业效益、专业活动和资源条件的整体规划,其是专业影响性结果、产出性结果和中介性结果形成的顶层愿景。在成果导向评估中,高职专业设计价值判定聚焦专业建设规划与

人才培养方案对预期影响性结果、产出性结果和中介性结果的映射程度;而越有价值的专业设计所进行的人才需求、科技革新、咨询培训等需求调研和分析过程,越有利于产生更能实现影响性结果、产出性结果和中介性结果的建设规划与人才培养方案文本。因此,判断专业设计价值就是要分析专业建设规划和人才培养方案引领专业影响性结果、产出性结果和中介性结果生成的实效性,其涉及三个基本维度:一是专业建设与人才培养目标设计同各层面预期专业结果的一致度;二是专业建设与人才培养活动设计对各层面预期专业结果的支撑度;三是专业建设与人才培养质量标准设计对各层面预期专业结果的引领度。

#### 四、成果导向高职专业评估实作方法

基于成果导向高职专业评估理念与思维方式,成果导向高职专业评估实践存在固有的“方法链”来解决评估遭遇的具体问题。

(一)响应评估:判定专业影响性结果匹配产业需求的程度

按照响应评估关注被评对象实践活动和强调响应评估报告阅读者要求的方法取向<sup>[9]</sup>,成果导向高职专业评估需通过采集专业影响性结果,服务产业发展需求的过程信息及其多元利益主体的观点,分析专业形成的影响性结果与产业发展需求的匹配程度,进而对专业影响性结果做出价值判断。在实施响应评估时,评估者需从专业的负责人、专兼职教师、往届毕业生、毕业生就业单位、科技研发或咨询培训服务对象、产业行业组织等利益主体那里获取影响性结果状态数据信息,如毕业生能力表现、科技成果转化效用、咨询培训服务品质等;需从产业行业发展研究文献、用人单位、专业服务对象、经济和商业主管部门、教育专家等获取专业服务产业的预期需求信息,如人才需求结构与品质、科技成果类型与品质、咨询和培训项目与品质等。信息采集方法包括查阅产业调整升级、高职专业服务产业需求的研究文献;面向各类利益主体实施网络问卷调查、个别访谈和深度会谈产业资深专家;收集专业影响性结果成效数据和产业发展需求状态数据。最后,评估者需要在充分掌握并有效甄别所获数据信息基础上,绘制

专业影响性结果匹配产业需求的“路径图”,并采取定性与定量结合方式判定专业影响性结果响应产业人才储备、技术革新、科技咨询和人力资源提升需求的程度。

(二)表现评估:探究专业运行过程生成产出性结果的效能

表现评估吸纳结果评估关注计划与结果之间差异、结果与投入之间归因等的方法取向,<sup>[10]</sup>从预期影响性结果所需预期产出性结果出发,根据专业活动实际结果与预期结果之间的表现差异,来判断专业产出性结果达成度;并借助专业活动与结果表现间的因果联系,寻找通过优化专业活动过程改善产出性结果的有效路径。在实施表现评估时,评估者需采集三类数据信息:一是基于专业达成理想的影响性结果来预设专业在人才培养、科技研发、咨询培训服务方面的产出性结果目标;二是按照产出性结果目标范围采集实然的产出性结果数据信息,并据此构建判断达成产出性结果目标程度的数据信息基础<sup>[11]</sup>;三是基于专业实然产出性结果的影响因素采集专业运行过程数据信息。产出性结果和专业运行过程数据信息主要向专业的教师团队、毕业生与在校生、科技成果服务对象、培训咨询服务对象采集;数据信息采集方法主要包括毕业生职业能力测试、文案查阅、教师和学生问卷调查、科技成果服务对象问卷调查以及人才培养工作、科技产品和培训项目状态数据统计分析等。数据信息采集完成后,评估者需鉴别数据真实性、准确性和全面性,按照实然产出性结果与产出性结果目标间的对应关系、运行过程影响因素与实然产出性结果间的因果联系,编制产出性结果数据信息分析模型,并据此判断产出性结果达成度及其受专业运行过程的影响路径。

(三)发展评估:判断专业资源建设生成中介性结果的效率

实现专业预期产出性结果有赖于预期中介性结果的达成,发展评估则以专业资源建设确立的预期中介性结果为目标,考察专业资源建设达成预期中介性结果的程度;并根据专业资源建设活动与专业中介性结果间的因果联系,探寻通过提高专业资源建设效率来优化专业中介性结果的有

效路径。发展评估需采集的专业资源建设数据信息包括:专业资源建设计划实施前专业课程资源、师资团队和实践教学(研发、培训)条件状态;专业资源建设计划实施中开展的课程资源、师资团队和实践教学(研发、培训)条件建设活动;专业资源建设计划实施后课程资源、师资团队和实践教学(研发、培训)条件发展状态。发展评估所需专业数据信息主要源自学校负责人事、教务、资产、校企合作等职能部门和专业所在教学单位。专业数据信息采集方法包括状态数据填报、专业文案查阅、实地考察、利益主体深度访谈等。在价值判断过程中,发展评估需要构建专业资源建设预期中介性结果、实然中介性结果与初始状态间的对应图,根据实然中介性结果与初始状态比较判断专业资源实际发展区,根据实际发展区与预期中介性结果比较判断专业中介性结果目标达成度;根据专业建设活动与实际发展区的因果联系判断专业资源建设效率;最后综合各类信息分析优化专业资源建设活动、提高预期中介性结果达成度的路径。

(四)映射评估:判断专业发展愿景引领发展结果的实效

专业建设规划和人才培养方案作为专业在人才培养、科技研发和咨询培训方面的发展愿景,各层面各领域的专业结果为其客观化产物,映射评估则从专业客观化产物出发,分析专业建设规划和人才培养方案预设的目标、活动和质量标准涵括专业各层面各领域结果的程度,并对其目标、活动和质量标准及其形成过程存在的问题进行诊断。映射评估需建立专业建设规划和人才培养方案同专业各层面各领域结果之间的对应关系:一是专业预设发展目标与实际发展结果的对应;二是专业预设活动与实际实践的对应;三是专业质量标准与质量监控的对应。其中,第一个对应关系体现专业建设和人才培养实现的预期结果与非预期结果;第二个对应关系体现专业建设和人才培养实现的预期活动与非预期活动;第三个对应关系体现专业建设和人才培养实现的预期质量监控和非预期质量监控。同时,评估者需通过分析专业建设和人才培养的目标、活动和质量标准形成过程,从专

业发展实际结果中存在的非预期结果和缺失的预期结果两个维度,提出持续改进专业建设和人才培养的目标、活动和质量标准的有效路径。映射评估所需信息主要源自评估者对专业发展实际结果和预期结果的系统梳理,以及对专业建设规划和人才培养方案的要素化分解,也涉及对响应评估、表现评估和发展评估信息的综合运用。

(五)改善评估:提升专业结果系统导引专业建设的成效

改善评估把专业发展的影响性结果、产出性结果和中介性结果及其生成过程看作一个有机系统,从结果系统视角分析专业建设系统存在的问题,并以优化专业发展结果为目标探寻专业建设过程的优化策略。改善评估主要通过评估者集体审议形式,针对响应评估揭示的专业社会效益发挥问题、表现评估揭示的专业运行过程问题、发展评估揭示的专业资源建设问题、映射评估揭示的专业发展愿景问题,进一步优化专业产出性结果影响社会效益的路径、专业运行过程影响产出性结果的路径、专业资源建设影响中介性结果的路径、专业发展愿景影响各层面各方面发展结果的路径。实施改善评估包括三个步骤:一是以理想结果改善专业目标体系。即以专业的“影响性结果——产出性结果——中介性结果”链为线索,根据产业发展需求建立专业社会效益目标,根据社会效益目标演绎专业运行目标,根据专业运行效果目标演绎专业资源建设目标,并将构建的专业结果目标系统作为改善专业建设的标准。二是以理想结果改善专业活动品质。即基于专业结果目标系统,构建发挥专业影响性结果价值的产业服务体系、保证专业产出性结果品质的专业运行体系、保证专业中介性结果的资源建设体系。三是以理想结果改善专业监控机制。即将专业预期的社会效益目标、专业运行目标和资源建设目标转化为影响性结果质量标准、产出性结果质量标准和中介性结果质量标准,并依据标准导引专业结果的生成过程和最终状态。

参考文献:

[1][美]斯塔弗尔比姆,等.评估模式[M].苏锦丽,等译.北京:北京大学出版社,2007.(下转第42页)

在校期间获得国家教育行政部门组织的专业技能大赛三等奖及以上或省技能大赛二等奖及以上,且德育成绩合格,可直接转段升学至专科牵头院校,接受系统化的技能训练课程和专业理论知识课程。<sup>[10]</sup>在国家或由省级统一组织的职业院校技能大赛中获得奖项的中职学生,无需参加考试均可以通过此方式来满足自己的升学意愿,学生学习的积极性也大大提升。

当前江苏职业教育已经进入一个全新的发展阶段,江苏省正在举全省之力,全面落实职业教育的战略地位、发展目标及其核心任务,坚持“对接需求、有机衔接、多元立交”的总体方向和“江苏特点、中国特色、世界水平”的目标要求,坚持科学发展,加强统筹规划,系统设计健全完善的现代职业教育体系,遵循职业教育发展规律、教学规律和人才成长规律,以更好地实现内涵式发展为使命,按照“保证规模、调整结构、加强管理、提高质量”的基本要求,切实解决职业教育人才培养过程中的突出问题,进一步提高职业教育吸引力,开创江苏职业教育更好更快发展的新局面。

#### 参考文献:

[1]王寿斌,高洪涛.基于产业结构调整苏州工业园区技能型人才需求的预测及分析[J].湖南工业职业技术学院学报,2010,10(1):17-19,32.

[2]陶晋如.职业教育是经济发展的推进器[J].

中国职业技术教育,2006,(15):5-6.

[3]潘苇杭,潘新和.明日教育如何面对人工智能的挑战[N].中国教育报,2017-9-28(7).

[4]关于进一步完善现代职业教育体系建设试点项目转段升学工作的意见(试行)(苏教职[2014]31号)[EB/OL].[http://www.ec.js.edu.cn/art/2014/11/12/art\\_4267\\_158702.html](http://www.ec.js.edu.cn/art/2014/11/12/art_4267_158702.html).

[5]杨湘宁副厅长视察2014年全省职业学校学生专业技能抽测工作[EB/OL].[http://www.ec.js.edu.cn/art/2014/10/20/art\\_4340\\_156631.html](http://www.ec.js.edu.cn/art/2014/10/20/art_4340_156631.html)2014-10-20.

[6]教育部关于积极推进高等职业教育考试招生制度改革的指导意见(教学[2013]3号)[EB/OL].<http://old.moe.gov.cn//publicfiles/business/html-files/moe/s3258/201306/152732.html>.

[7]试行普通本科院校与高等职业院校分类入学考试教育厅厅长透露江苏高招改革新政[N].<http://news.163.com/11/0128/00/6REPO-DET00014AED.html>,2011-1-28.

[8]郭光明.江苏高职院校注册入学探析[J].职业技术教育,2012,33(08):71-74.

[9]刘尧.注册入学:高职改革进入新轨道[N].中国教育报,2011-09-28(6).

[10]段留芳.2016年江苏省中职学生转段升学工作问题解答[EB/OL].<http://www.wj001.com/news/ht/2015-12-28/1106550.html>.

(上接第22页)

[2]谷衍奎.汉字源流字典[Z].北京:华夏出版社,2003:172,356.

[3]倪文杰,等.现代汉语辞海[Z].北京:人民中国出版社,1994:124.

[4]王继洪,陈鸣,等.现代实用汉语词典.上海:上海远东出版社,2001:103.

[5][美]约翰·巴尔多尼.卓越领导者的成果导向[M].孙慧敏,等译.北京:电子工业出版社,2015:179.

[6]Spady W G. Outcome-based education: critical issue and answers[M]. American Association of School Administrator,1994:1-2.

[7]张强.美国联邦政府绩效评估研究[M].北

京:人民出版社,2009:99-100.

[8]查有梁.课堂模式论[M].桂林:广西师范大学出版社,2001:3-4.

[9]Robert E.Stake. Program evaluation, particularly responsive evaluation.Kalamazoo:Western Michigan University Evaluation Center,1975b,Nov.Occasional Paper NO.5.

[10][印]托马斯,骆许蓓.公共项目与绩效评估:国际经验[M].施青军,译.北京:中国劳动社会保障出版社,2015:3-8.

[11]Ann B.Blalock. Evaluation research and the performance management movement from estrangement to useful integration? Evaluation, 1999, 5, 117-149.