

3精准调查。家庭教育监测的根本目的是为了改进，核心要义是在家庭教育调内容上实现聚焦，让调查锁定具体的对象、内容，以便为调适策略，提供清晰度高、可操作性强的信息支持。通过精准调查，发现并分析家校共育短缺要素、薄弱环节、质量短板，寻求对整体问题有效改进的方法。

总之，开展家庭教育监测，主要是根据拟订的调查目标，收集家校共育（包括家庭教育）相关指导思想、政策要求、目标价值、组织构建、策略方法、教育内容等客观信息，分析其是否科学合理，是否为围绕落实“立德树人”根本任务而科学有序开展，并为学校更好开展家校共育提供改进与建议；为区域开展家校共育、家庭教育提出政策建议。

三、家庭教育调查的操作设计

家庭教育监测，主要是通过编制高质量的调查问卷、访谈提纲，收集信息。

（一）问卷设计的基本步骤

家庭教育问卷设计，一般包括四个步骤：确定调查的内容，包括调查目的，范围等；提出研究假设，即研究问题的暂时答案。主要分为：描述性假设、解释性假设、预测性假设、内容性假设，如家长家庭教育方法“科学性”假设；依据“研究假设”，设计问卷指标体系；将形成的指标体系，具体化，从而形成问卷题目。其中，问卷题目的设计，是整个调查的核心部分，需要利用“指标体系”逐步推衍得出。

（二）家庭教育监测的基本内容

1.家庭维度。重点监测家庭教育发展现状，包括家庭教育观念（侧重家长对孩子未来职业和受教育程度期待等方面）、家庭教育方式

（民主型、冲突型、放任型、专制型、支配性、娇纵型等）、家庭教育内容（德智体美劳全面培养方面）、家庭关系（侧重夫妻关系、亲子关系等）、家庭环境建设情况（侧重家庭美德、家风家训等文化环境建设情况）、家长焦虑及焦虑“原因”维度等。

2.学校维度。重点监测学校在家庭教育中的重要作用发挥情况和当前家校合作现状。学校在家庭教育重要作用发挥情况方面，侧重于了解相关法规规定的学校责任落实情况；家校共育现状则了解家长和教师对家校合作目的、职责认知一致性情况，家校共育的方式、内容、效果、影响因素等情况，家校共育的规范性与科学性等。

3.社会维度。主要了解社会发挥的协同作用情况，包括学校、教师得到相关专业组织的关于家庭教育方面的支持方式、内容、频率、效果，以及影响获取支持的因素；家庭、家长得到社会组织或社区组织关于家庭教育的支持方式、内容、频率、效果，以及影响因素等。

（三）编制问卷的基本方法与注意事项

家庭教育监测，一般需要编制教师问卷、家长问卷和学生问卷（适合小学中高段以上学生）。部分指标：需要相互印证（如表1）。

以家长问卷为例，简要说明家庭教育问卷编制思路。家长问卷，一般由四个部分构成：

1.了解家庭基本情况

由家庭所在地、家庭结构、父母受教育程度、家庭月收入状况、孩子性别及年龄等项目构成。

设计理由：发现群体特征，挖掘分析信息，精准设计“帮助”与改进策略。如重庆市2018、2019年家庭教育监测发现，幼儿监护人以父母为主，占比69.2%；祖父母及外祖母占比27%，保姆及其它为3.7%。

2.了解家庭教育主体、教育内容和教育方式

(1) 教育方式可以量表的形式呈现。如开展家庭教育方式调查的时候,将教育方式分为溺爱型(3道)、民主型(3道)、放任型(3道)和专制型(2道)共4个因子,问卷采用李克特5点计分法。如2016年调查发现,家庭教育方式总体水平偏低(Mean=2.559),得分从高到低依次为:民主型>专制型>放任型>溺爱型;分析发现,随着家长学历的提高,教育的理念、方式方法、习惯培养越趋合理、科学,民主型教育方式的采用率逐渐上升。

(2) “质性”评价设计。在开学生家长的家庭教育观念调查,可采用“质性”设计。设计理由:家庭所拥有的教育观念,会潜移默化的影响孩子人生观、价值观、世界观形成。

如对“孩子的未来发展应遵循其兴趣爱好”调查发现,无论是单亲家庭或非单亲家庭,82%以上的幼儿家长认同“孩子的未来发展应遵循其兴趣爱好”;如“幼儿家长获取教育资源的主要渠道”调查发现,市、乡镇、农村幼儿家长,70%的家长选择获取教育资源的主要渠道主要是网络、书籍、教师,乡镇幼儿家长选择通过教师获取知识人数比例比城市幼儿园家长高12个百分点,农村幼儿园家长选择通过网络和书籍的人数比例比城市幼儿园家长分低。如“学生家长对学业发展关注”调查发现,四、八年级,不论是学生还是班主任都认为家长最关注的方面是考试成绩,九成以上的学生认为家长对自身学业成绩的期望至少是

表1 家庭教育监测框架(案例)

一级维度	家庭					学校		社会		
二级维度	家庭结构	家庭教育观念	家庭教育方式	家庭教育内容	家庭关系建设	家庭环境建设	学校重要作用发挥情况	家校合作	校社	家社
对象	家长	家长	家长、学生	家长、学生	家长、学生	家长、学生	家长、教师、学生	家长、教师、学生	家长、教师	家长、教师

“班里中等”,九成左右的班主任也认为家长更关注孩子的“考试成绩”;相于家长对成绩的高关注度,对行为习惯、道德品质、兴趣爱好或特长、心理状况等的关注明显不足。

(3) 家庭教育环境调查。设计理由:良好的家庭教育环境对孩子健康成长有着重要的影响。了解孩子的家庭教育环境情况,如物质环境、精神环境、文化环境、情感环境以及区域家庭教育现状。2018年学前教育阶段家庭教育调查发现:一是幼儿家庭较为注重教育氛围营造,但仍需加强教育环境建设。二是幼儿家庭对家风家训等传统重视不足。89.8%的家长表示自己的家庭没有家风家训,仅有10.2%的家长表示自己家庭有家风家训。

(4) 家长教育困惑调查。设计理由:随着社会问题的不断变更以及智慧时代的到来,家庭教育困惑也随之改变。2019年重庆市家庭教育监测发现,0~3岁儿童的家长最困扰的三个问题依次为:缺少有效的教育方法与不知道怎样管教有效果,孩子的安全健康问题,照顾孩子的时间少且精力不足;3~6岁儿童的家长感到最困扰的三个问题依次为:孩子的安全健康问题,自身缺乏育儿知识和方法,工作与育儿发生冲突。

3.开展家校共育(合作)情况调查

可围绕政府、社区、学校对家庭教育的支持和保障情况进行调查。设计理由:家校共育(合作),即家庭与学校以沟通为基础,相互

配合、合力育人的一种形式。家庭教育与学校教学相辅相成，共同实现教育的终极目标——促进孩子全面健康发展。

2018年、2019重庆家庭教育调查发现，一是幼儿家长对家校共育的目的、家长与教师双方的责任较为认同的。幼儿家长对“家校合作对孩子的健康成长有作用”认同度为87%；二是幼儿家长对家校联系状态满意度不高。幼儿家长对家校联系状态的满意度为79.4%。三是幼儿家长通常在定期关注孩子的表现、孩子在家里出现问题以及当教育孩子出现困惑时，会主动与学校老师联系。幼儿家长学历水平越高，越在定期关注孩子各项表现、越在时间充裕时与老师主动沟通；幼儿家长学历水平越低，越在孩子出现问题或教育孩子出现困惑时与老师主动沟通；影响家长与老师沟通的主要因素是家长自己忙、没有时间；初中及以下学历有

49.4%的幼儿家长，不知道怎么与老师交流，而影响了与老师沟通。

4.访谈提纲设计

根据家庭调研的需求，有时需要实地访谈。访谈提纲，可从家庭教育基本情况、家庭教育主体、家庭教育内容和方法、家庭教育指导活动参与现状和参与意愿、家庭教育的困惑及需求等方面，进一步深入了解。

如2020年疫情期间，对学校家校共育内容（家长、学生、学校互印证）及运行机制调查，可从设计如下访谈提纲：

学校提供学生“停课不停学”学习方式有哪些（如直播、直播+录播、直播+录播+资源包）？学校规定学生“在线”学习的具体时间？学校要求学生除“在线”课程学习以外，还有哪些任务（如每天体育锻炼的方式、内容、时间；如家务劳动内容等）等。

简讯

重庆市·四川省普通高校师范类专业认证专家能力提升培训班隆重开班

为贯彻落实习近平总书记关于成渝地区双城经济圈建设的系列重要指示精神，认真学习领会国家师范类专业认证办法及有关新政策、新精神，3月30日，重庆市·四川省普通高校师范类专业认证专家能力提升培训班在四川师范大学明德楼内举行。四川省教育厅人事与教师工作处一级调研员胡成华，重庆市教育评估院书记、院长刘云生，西南大学副校长陈时见，四川师范大学副校长蔡光洁，重庆市教育评估院副书记、副院长沈军，四川师范大学机关三总支书记、教师教育学院副院长杨晓艳出席会议。来自重庆、四川、广西、贵州、西藏等省市的六十余名专家、秘书和2021年四川省参加师范类专业认证的专业负责人参加了会议。会议由四川师范大学教师教育学院李志全院长主持。

CIP课堂教学评价体系的构建

——探索突破教育教学督导瓶颈

■ 重庆市教育评估院 熊知深

众所周知，课堂是教育质量提升的主战场。但在“五唯”评价体系中，课堂教学被边缘化。2019年6月发布的《中共中央国务院关于深化教育教学改革全面提高义务教育质量的意见》提出：“强化教育教学督导，将其作为对省、市、县级政府履行教育职责督导评估的重要内容，把结果作为评价政府履职行为、学校办学水平、实施绩效奖励的重要依据。”这将从根本上改变目前教育教学业务工作在教育督导评估中的边缘地位。作为教育教学评价中的重点和难点，课堂教学评价也就被放到聚光灯下。

一、课堂教学评价是教育评价改革的突破口

“唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子”之所以成为教育评价的顽瘴痼疾，主要原因是没有找到适合的评价改革突破口。针对“五唯”评价的各种弊端，课堂教学评价有很好的相对优势，必将成为教育评价改革的重要突破口，成为多元化教育评价的核心支柱。

（一）内容：以核心评价突破片面评价

学校、教师的核心工作是教育教学。“五唯”用来评价学校、教师，却不触及教育教学工作本身，使“五唯”指标更多体现为边缘性

指标。写论文不是、也不应当是教师工作、学校工作的中心任务。职称等级，更多是以年资为主要依据的教师福利，而不是教育教学水平。文凭学历，是教师个人工作的出发点，而不是当前的工作状态和工作水平。即使被认为最有说服力的分数、升学率，也是一个长时间、多因素形成的最终结果，在生源差异、学习经历差异、办学环境差异等背景下，并不能反映学校和教师当前实际的教育教学水平。

“敲边鼓”式评价，无法提振干部教师狠抓教育教学的军心士气。因此，“五唯”指标不能反映教育教学水平的核心维度，其评价结果必然远离公平与公正。在这种评价体系下，农村边远学校教师最易受到排挤，失去发展空间。

课堂教学评价正好相反。课堂教学是教育教学工作的主要环节，体现了教师教育教学的核心能力，是教育教学工作的基本要素。“指标体系不仅要全面反映评价对象数量和质量的要求，而且要突出重点，反映本质的东西。”因此，只有抓住课堂教学进行评价，才是真正的教育教学评价。

（二）形式：以直接评价突破虚假评价

实际工作中，“五唯”指标大范围使用的主要原因，仅限于拿出来进行评价对比的依据，即呈现的证书、文章等资料相对标准、统

一，形式上似乎更为“公平”。但以资料为依据的先天弱点就是容易造假，“五唯”评价所谓形式公平，实际为弄虚作假提供了一系列漏洞，使形式公平“形式化”。资料上看得分数、升学率，但看不到是谁的功劳。一些中学校级领导，不管有没有必要的教学能力，都在毕业年级重点班兼一个小学科的教学，名曰“深入一线教学”，实际上是靠着重点班的优秀成绩捞工作业绩。资料上能看到论文、专著署名，但分辨不出实际执笔人，代写论文、购买版面、购买书号等已经成为一条灰色产业链。课题研究大多由学校领导干部牵头作主持人，文凭学历则水涨船高含金量大幅缩水。

课堂教学评价，真人真面，实操实作，直接作假几乎不可能。虽然可以通过反复演练、预先排练，使课堂教学呈现更好的效果，但这种“磨课”所带来的负面影响必然远低于“五唯”评价。按照公开课、赛课的练兵效果来看，这种“磨课”对教师课堂教学能力提升还有着很大帮助。

（三）目的：以专业评价突破功利评价

教育评价具有鉴定、导向、激励、诊断、监督等一系列的功能。要实现这些功能，必须关注过程性评价、发展性评价。“五唯”评价中，“分数、升学、论文、帽子”等指标指向的是工作结果，“唯文凭”指向的是工作起点，不能准确体现教育教学过程状态，更不能起到引导教师、学校专业发展的作用。“五唯”评价的结果，实际上只起到了利益分配的作用，而且是不公平的利益分配，产生一系列功利化的消极导向：一是抢抓起点资源。挖优秀师资，抢优秀生源，建高标准学校，配高档次设施。二是以结果论英雄，不计手段。高负荷学习、机械训练、以题为纲，“刷题”“考纲”“考什么教什么”之类的说法大行其道。学生的实验教学、德体美劳、心理健康，教师

的教学基本功、学科素养、指导能力，凡是与“五唯”结果无直接关系的都遭到忽视。评价功能的单一，也使评价成为学校和教师厌恶的“负担”，整档案、造材料、编数据，却对真正的教育教学工作无实际效益。

课堂教学评价关注的是教育教学过程，而且是教育教学过程中最重要的“40分钟”。首先，它将学校、教师的关注焦点引导到教育教学工作本身，形成推动教育教学水平提升的动力；其次，课堂教学评价形成的专业化结论，可以指导学校和教师开展教育教学改革。这样的评价，才能够得到学校和教师的真正欢迎。

二、CIP课堂教学评价体系的构建

课堂教学评价之重要，并不是笔者独见，而是广泛的共识。但由于课堂教学评价难以实现大范围、常规化、高信度评价，长期进入不了教育教学评价的主阵营。如果不能很好解决这些认识和实践操作中的难点问题，从而构建形成新型课堂教学评价体系，就不能使课堂教学评价进入常规教育教学评价系统。基于此，笔者在评估实践中逐步探索构建了CIP新型课堂教学评价体系，以期对课堂教学评价的改革有一定益处和帮助。

（一）C——评价指标：针对课堂教学的差异性

C，即“Common”，指课堂教学通用评价指标体系。

评价需要有统一的标准，标准存在差异就无法进行对比、考核。但课堂教学是具有高度针对性的工作，学段、学科、学校、学生的差异，都会产生不同的课堂教学要求。课堂教学又具有典型的个人风格，教师对课堂、学科、教学经常有自己的思考和理解，这些与教师自

己的能力、素养、经验相结合，就形成了丰富多采的教学派别，每个派别都有自己的一套操作程式和行为原则。即使这些都相同，还存在新授课、练习课、复习课、实践课等课型的差异。因此，如何统一标准是课堂教学评价改革的重要瓶颈。标准的核心是指标体系，课堂教学评价必须构建一套跨越各种差异的评价指标体系。

笔者在研究过程中，使用质性研究中的意义编码技术，尝试构建通用评价标准。先是采用“最大公约数”方法：对搜集的38种课堂教学评价指标进行编码分类，选取使用广泛性显著的18个指标。再使用“减量法”：邀请各级各类教研员、特级教师，根据其课堂教学经验和思考，找出不适用的指标，删减不适用性显著的指标。最终形成包括4个方面13项指标的课堂教学评价通用指标体系，如下表。在实用检验中，这一指标体系能够基本满足各学段、各学科、各种课型的评课指标要求。

(二) I——评价组织：针对课堂教学的时

效性

I，即“Internet”，指基于网络平台的评价组织。

课堂教学在课堂上发生，也在课堂上结束，对评价的时空限制很大。要评价一所学校、一个区域的课堂教学水平，必须要在评课的抽样结构、抽样数量和评价专业性上达到基本要求。中小学一般都有10种以上的学科、几十位教师，九年制学校、高完中的学科数更多，大规模学校教师常常达到四五百人。而督导评估时间一般只有一天，专家一般只有三五位。在有限的时间内，组织有限的几位专家评课，既无法做到学科全覆盖，更无法做到专业对口，听课数量也无法达到有效样本数。在传统督导评估中，如果安排有评课环节，一般是督导专家根据文、理、艺体综合三大类，随机抽样听评一两节课。这种听评课不能代表一所学校真实的课堂教学水平，仅仅能够起到强调课堂教学重要性的象征意义。因此，要在评价中组织各类学科教学专家，按学科结构对学校

表1 课堂教学评价通用指标体系

维度	指标	主要评价内容
教学技能	基本功	普通话；板书；教态
	知识技能	学科知识；学科技能
	应用技能	教学器使用；课件、多媒体使用
教学设计	目标	清晰具体；符合课标要求；考虑学生发展可能
	内容	抓住重点难点；符合新知旧知；体现学科教育价值
	方法	符合内容特点和学生实际；活动形式；资源利用
	评价	有效激励；反思调整
理念贯彻	以学生为本	关注学生心理变化；关注学生活动状况；激发学生兴趣和思考；创设良好氛围
	回归生活	注重从生活实际出发，从学生经验出发
	互动生成	启发点拨；倾听表达；讨论深化；对生成资源敏感
效果达成	有效训练	课堂训练难度、强度、数量适宜
	目标达成	教学任务完成；教学目标达成
	学习状态	学生参与度高，主动积极

进行较大样本的抽样评课，对评价组织而言是个极高的考验。

这方面，视频技术和装备的普及为评价突破创造了可能，“一师一优课”项目的推动提高了学校对视频评课的接受度。笔者在评估实践中，设计开发了网络评课平台，受评学校全员录课并自评，课堂视频上传网络平台之后，评课专家按学科、学段在网上抽样评课。由于摆脱了时空限制，评课数量大幅提高，结构大幅优化。学科全覆盖得以实现：书法、科技等小学科，传统督导评估中一般不可能专门聘请专家评课，通过网络平台就能够实现。教师结构更有代表性：一些从未参加过赛课、公开课的中老年教师，第一次将自己的教学风采展示出来。录课、评课的过程，成为课堂教学的专业研究和交流，实现了评价与发展的有机结合。

（三）P——评价主体：针对课堂教学的专业性

P，即“Professional”，指教学评价主体专业化。

教育教学是学校、教师的专业性工作，课堂教学水平更是专业能力的集中体现。但这种专业性又对课堂教学评价造成了困难：谁来评课最有权权威性？学校教师相互间的评课，因为同事关系的影响，很难做到客观公正；更由于专业水平的欠缺，难以达到必要的高度。当前的督导评估中，督导组大多由具有学校管理经验的人员组成，教学方面的专家比较少，常常缺乏专业性。评课人员与被评教师、学校的关系在现场评课中也会产生重要影响：在与授课教师面对面的情况下，评课人员很难保持评价的专业性，一般都会忽略对被评教师的否定性评价。

笔者在评估实践中，采用两种方式解决这一问题。一是通过网络平台，实现评课专家与被评教师、学校的“背靠背”。评课专家不认

识被评教师、不了解被评学校，被评教师、学校不知道评课的专家，从而构建客观公正的专业性氛围。二是采用普通教师多人评课的方式，以团队能力提升评课专业性。虽然单个普通教师专业素养存在不足，但随机组合的5位以上教师，通过网络独立评课和数据整合，其评课信效度大幅提升，甚至超过单一学科专家的评价。

三、CIP课堂教学评价体系的实施体会

为推动课堂教学评价改革，笔者在历年各种评估活动中，先后组织专家评课2000多节、教师自评6000多节，将课堂教学评价深度融入学校办学质量评价当中，成为其中核心组成部分。在此过程中，对课堂教学评价改革也有了更深入的体会。

（一）深层动员：推动学校工作重心全面回归

课堂教学的改进对质量的影响深远而缓慢，与之相比，抢生源、挖师资、加重负担等方式在提升成绩方面的作用更直接、更快速，更受有条件的中小学青睐。抢生源、挖师资，对某一所个体学校迅速提高质量具有立竿见影的效果，但对于教育的整体发展却只具有破坏性的影响。过度加重学生学习负荷，也可以在一段时间、一定程度上提高应试成绩，但付出的是教师和学生过高的时间和精力成本，透支了师生身心健康和未来的发展空间。因此，转变学校教育质量发展思路是教育评价必然的导向。

新型课堂教学评价在学校办学质量评价中的深度融入，彻底改变了受评学校提升教育质量的工作思路，使学校的工作重心真正回到教育教学工作本身的改进上来。研课、磨课原来

主要围绕赛课进行，“一人忙，三人帮，其他人员站两旁”，在学校工作格局中处于边缘地位。全员录课、评课的实施，调动了全体教师的积极性，每一位教师都积极投身于研课、磨课当中。在个人层面，许多长期在教研活动中当看客的教师，有了亲自承担做课任务的机会，也面对上好课的挑战和压力，专业发展终于启动。在学校层面，为支持教师录好课，各学校全面调整管理体系，制订制度，组建班子，落实责任，强化考核，教育教学工作机制迅速优化。

（二）全景呈现：奠定课堂教学大数据分析基础

大数据在教育教学中的运用已经成为当前研究的热点话题。但目前纳入应用的直接数据很多与“五唯”相关，如质量监测分数、教师学历职称结构等。与教育教学过程相关的数据大多来自问卷调查，属于经过答卷人主观过滤的间接数据。即时反馈系统、痕迹数据采集、视频人工智能分析等虽然已经开始研究探索，但技术尚不成熟。直接反映课堂教学基本状况的数据是教学大数据分析的基础，也是突破的难点。

课堂教学评价的实施，最为宝贵的成果就是积累了大量直接反映课堂教学状况的评价数据。评价数据直接反映了不同学段、学校、学科、教师在13项指标上的发展状况，使课堂教学的基本面貌得以全景式呈现。以课堂教学评价数据为核心，与学校、教师、学生基本信息以及其他评估数据进行综合分析，得以揭示一系列前所未见的教育教学规律。这些成果可以成为教育教学改革、教育科研、教育评价、教育决策的重要支撑。

（三）攻坚克难：推动教育改革的总体思路转变

与“五唯”评价类似的教育发展“硬骨头”问题还有很多。这些“硬骨头”的存在广为人知，积年已久，解决起来难度极大。因此，“理性”的教育研究者、教育改革实践者，大都避开这些难题，寻找“软柿子”去捏。其中，最简单、最常见的改革路径，就是集中优势资源解决个性问题，最终得出系列不可推广复制的“成功经验”。而在最广大范围的学校和教师中、在最主要的教育工作环节中存在的，对教育发展具有最重要影响的问题，却被视而不见。教育工作被这些停留在原地的“硬骨头”问题“锚定”，改革发展举步维艰。

习总书记指出：“中国已经进入改革的深水区，需要解决的都是难啃的硬骨头，这个时候需要‘明知山有虎，偏向虎山行’的勇气，不断把改革推向前进。”要在当前的教育发展格局有所作为，也必须要有直面矛盾、攻坚克难的勇气和毅力，必须在教育工作的主体对象、主要环节、核心问题上寻求突破。教育改革的思路，要从游击战略转向决战战略，挫敌锋于正锐。

CIP课堂教学评价的研究才刚刚起步，还需要进一步完善指标和手段，进一步扩大评价覆盖面，积累更多的评价数据，体现更宏观、更本质层面的课堂教学状况和发生发展规律，以期为中国特色的教育理论的发展做出一定贡献。

“一中心两支点”引领下的 区域责任督学挂牌督导实践模式 创新探索——以重庆市南岸区为例

■ 重庆市南岸区教育督导评估中心 董宏燕

改革决定发展，改革遵循原则，改革讲究策略！教育督导是我国一项基本教育制度。深化教育督导改革是转变教育管理方式的重要举措，优化责任督学挂牌督导实践模式则成为激发教育活力的有效路径。在市教委、市政府教育督导室的关怀指导下，在区委、区政府的坚强领导下，南岸教育督导同仁们积极投身到深化教育督導體制机制改革的洪流，深入学习国家教育督导发展政策与理论，探索适用于区县级责任督学挂牌督导实践模式，努力让创新的工作升华为创新的工作，不断提高挂牌督导专业化水平，助推教育治理体系和治理能力现代化，更好满足人民群众对优质均衡教育日益增长的需求，有效推动形成教育决策、执行、监督三位一体的现代教育公共治理新格局。

本文从“战略定位、战略执行、战略管理”三个维度，介绍了“一中心两支点”引领下的区域责任督学挂牌督导的设计、管理及运行，以主要做法与发展成效为依据，验证了责任督学挂牌督导“顶层设计”与“基层实践”

的辩证统一、协同共进。

一、战略定位：优化挂牌督导顶层设计

（一）树立“大督导观”，准确认识价值内涵

一是推进力度大，将区域挂牌督导工作重大事项纳入区委、区政府、区政府教育督导委员会研究范围，突出督导的实效性；二是公信力大，“吃透”政策，“盘活”大数据，客观反馈督导情况，突出督导的专业性；三是结果运用效力大，与业绩考核、资源配置、评优评先等挂钩，突出督导的权威性。由此，南岸形成以“言信行直·督规导范”为核心理念的区域教育督导文化体系，凝聚了督导队伍思想共识。

（二）创新“双轮机制”，整体规划发展格局

一是区政府教育督导委员会作为“一中心”，统筹领导相关成员单位，研究审议年度教育督导工作重大事项与重要制度，督促落实区域教育、学校办学等挂牌督导提议事项。二是区政府教育督导室、区教育督导评估中心作为“两支”，分别指导责任区、联动片区、学校督导工作室开展挂牌督导与校内督导，探索推进“两区”协作督导。

（三）强化政府引导，完善工作保障体系

一是教育督导经费列入财政预算，用于责任区建设、设施设备购置、系统研发、工作开展、督学培训和工作补助等。二是区政府、区政府办公室、区政府教育督导委、区委编办先后印发文件16份，区教育行政与教育督导部门先后印发文件21份，涉及责任区划分、督学管理、结果运用等内容，切实把教育督导作为落实教育优先发展的重要抓手。

二、战略执行：细化挂牌督导实施策略

（一）健全“三维领域”督导制度，全面促进规范管理

一是制定《南岸区教育督导责任区主任岗位能力标准》等队伍建设制度5项；二是制定《南岸区教育督导责任区挂牌督导实施细则工作规程》《南岸区学校督导工作室联动片区建设指南》等专业发展制度18项；三是制定《南岸区教育督导信息系统平台使用管理办法》等管理维护制度5项，实现全员全过程全方位督导工作规范开展。

（二）探索“五步环节”发展策略，磨砺提高队伍素质

一是探索督学资格申请、专家考核与组织认定相结合的准入机制。二是试行在职在编责

任督学“选、聘”分离机制。三是创建周、月、学期、学年四级分段周期性培训，实现岗前培训、专题培训、跟岗培训“三结合”。四是强化学以致用理论知识，基于实践与研究，研制听评课等8个主题实操演练培训内容体系。五是推进日常五星级形成性评价和年度网络问卷终结性评价，收集学校对督导人员工作效能的评价意见，不断促进队伍发展，进而形成选、聘、管、培、评“五步环节”督学专业发展体系。

（三）完善“五措并举”工作链条，整体提升专业水平

一是修订《南岸区中小学责任督学挂牌督导操作指南》（2019版）。其中，含8个经常性督导指标体系，配套开发22套调查问卷、17套访谈提纲、7套资料查阅表、5套校园巡视表、3套课堂观察表等，进一步明确督导“标尺”。二是创建“1+8+1”挂牌督导工作流程，辅以回访跟踪督查“1+N”书，打通教育督导最后“一公里”。三是探索项目申领机制，激发督导人员深入实践与总结经验。四是探索责任区和联动片区协作督导，以学校校本督导为初诊，联动片区对点指导为复诊，责任区挂牌督导作会诊，实现三级精准式督导。五是依托区级系统平台，实施年度现代学校发展核心数据动态监测，涉及五类学校1.63万个信息采集点，促进挂牌督导专业发展。

三、战略管理：强化挂牌督导工作效能

（一）亮出结果运用“硬核”

区政府教育督导委员会印发相关文件，明确公开公示、约谈问责、考核奖励等制度要求，规定督导结果作为区政府或主管部门对被

督导对象进行业绩考核、资源配置、表扬奖励等重要依据，把限期整改的进度和成效作为被督导单位及主要负责人考核奖惩的重要依据。

（二）服务学校发展“实绩”

一是督促指导区域学校完成“一校一章程”建设，推进以章程为核心的现代学校制度体系建设。二是借力区级相关部门协同解决学校办学困境。2019年上半年，区人大、区政协、区政府教育督导委员会相关成员单位及镇街、经济板块发展中心、业主单位等对区教育督导机构与责任督学反映的8所学校师生出行安全、校园周边环境治理、公交车班次等问题进行实地调研与现场研究，处置成效明显。三是责任督学积极开展经常性督导，2019年，通过听、看、查、访、验的方式亮证进校，提出发展性督导建议632条，接受群众来电110个，接受群众来信1封，协调问题处理63个，撰写督导报告64份、主题调研报告7份与公众满意度调研报告8份，着力促进学校内涵发展。

（三）初显挂牌督导“成效”

2018年，市教委推荐南岸申报“全国中小学责任督学挂牌督导创新区”。2019年，南岸区在全市教育督导发展工作会上作《创新发展·蝶变升华——“一中心两支点”引领下挂牌督导助力南岸教育高质量均衡发展》主题发言。南岸挂牌督导相关经验曾受邀在国家教育行政学院、北师大主办的“新时代中国特色社会主义教育督导制度改革与发展”分论坛作经验分享；督导实践案例入选国家教育行政学院课程资源库、《全国督学培训讲义》，督导工作经验在教育部官方网站、《中国教育报》等媒体报道，《基础教育改革动态》《中小学校长》《北京教育》等刊载；出版《激活教育‘神经末梢’——南岸创新联动片区机制下校内督导实践研究》专著。同时，受邀在内蒙古呼和浩特市、宁夏回族自治区、江苏省无锡市、河南省郑州市、广东省广州市、广西壮族自治区、厦门市湖里区等多地督学培训班上作交流。

简讯

以评促建 以评促改——重庆市普通高中国际课程班专项评估整改复查工作顺利开展

为高质量完成2020年度重庆市普通高中国际课程班评估整改工作，规范我市普通高中国际课程班发展，受市教委委托，市教育评估院于2021年4月1-2日组织开展了重庆市普通高中国际课程班专项评估整改复查工作。市教委国际合作与交流处处长李斌、调研员马江，市教育评估院书记、院长刘云生，以及由西南政法大学国际教育学院副院长秦洁教授等5名专家组成专家组开展现场复查。

专家组采用交流质询、资料查阅、综合调查、课堂观察等方式，对4所受评学校“评估整改通知”中的“未达标指标”整改情况进行了逐一复查。在反馈环节，专家组肯定了各学校通过评估整改取得的实效，同时也建议各学校深入学习中外合作办学条例，坚持依法办学、规范管理，鼓励各学校办出更多特色和品牌。

“四位一体”现代化教育督导体系 构建的改革探索与实践

■ 大渡口区政府教育督导室 徐斐

教育督导是教育质量保障体系的重要环节，既需要对教育政策执行效果进行规范性监督，对教育工作实践进行诊断性指导，也需要针对教育实际情况进行动态反馈，对教育生态体系变化进行适时调整。基于对现代化教育督导体系改革现实需求的价值遵循，结合教育督导改革实际，大渡口区秉持“多维一体教育大渡”的区域教育理念，尝试建构“制定标准、数据监测、强化研究、评估指导”四大工作要素有机结合、系统联动的教育督导工作体系，厘清各要素之间的联动关系，建立一整套简便易行、科学有效的督导工作运行机制，使之相互协调、相互促进、相互补充、相互强化，有效促进区域教育高质量发展。

一、价值遵循：现代化教育督导体系改革的现实需求

构建四位一体现代化督导工作体系，是基于教育督导工作的性质和现实需要，体现了教育督导功能变迁转型、教育治理与现代学校制度理念更新、教育现代化建设新使命和区域教育高质量发展四个维度的价值需求，将充分发挥教育督导评估导向作用，对推进区域教育高位优质均衡发展具有深远意义和重大价值。

（一）教育督导职能由单一走向多元融合

教育督导功能定位由单向度向多元化发展，现代化教育督导应充分实现监督性、评估性、指导性、服务性的有机融合，彰显范围的延伸性和职能的多样性。教育督导由单一的由“督导”职能向督导、评估、指导、服务等多项职能延伸、转变，随着教育督导功能的变迁转型，教育督导应满足多元主体的需求。因而，构建以教育督导为主、多元参与的教育督导评估体系势在必行。

（二）现代教育治理离不开教育督导现代化

教育督导是依法治教、管办评分离改革的前提性保障，是现代学校制度建设的核心要义，更是实现教育“法治、共治、善治”的内在动力。现代教育治理的根本在于实现教育内部治理与外部治理的有效融合，只有形成教育内部督导与教育外部督导相结合的新体系，方能在教育“管办评”分离和推动依法办学、自主管理、民主监督、社会参与的现代学校制度体系运行中彰显现代教育督导的应有价值。在教育督导推进教育“管办评”分离的制度设计中，教育督导主要承担“管”的监督者、“办”的指导者、“评”的组织者三种重要角色。教育督导作为法定的基本教育制度，是依法治教不可或缺的重要手段，在新时代新形势下，亟需深化改革，创新思路，不断完善。

（三）适应教育现代化的新理念新要求新使命

《中国教育现代化2035》明确要求，健全

教育督導體制機制，提高教育督導的權威性和實效性。教育現代化建設的新理念、新要求、新使命應充分體現在教育督導工作中，且應為適應教育現代化建設而建立新的教育督導體系，更新教育督導理念，重組教育改革主體，重構教育改革運行體系，充分運用大數據智能化思維方式與技術優化教育督導方式，建構專業、科學、精準、高效的督導體系。

（四）推動建設公平而有質量教育的迫切需要

習近平總書記在全國教育大會上進一步指出，“建設更有質量更加公平的教育”。由此，追求高質量的教育，成為教育改革發展的核心要求，也成為當前和今後教育督導工作的中心工作。目前，大渡口的发展正處於關鍵時期，打造“高質量產業之區，高品質宜居之城”，對高質量的教育、高素質的人才提出了比以往任何時候都更迫切的需求。大渡口教育提出“多維一體，教育大渡”的發展理念，辦有品質、有內涵、有情怀的高質量大渡口教育，就是要充分發揮教育在服務產業發展、服務區域經濟發展的作用。因此，建立教育督導工作新體系對於科學把握區域教育質量，有效促進教育高質量發展，提高我區人口素質和開發人才資源都具有現實意義。

二、運行机理：“四位一體”現代化教育督導體系的要素及其聯動關係

（一）“四位一體”教育督導體系的要素剖析

科學的標準是教育督導工作的基石。教育督導標準制定的宗旨與目標應緊扣“培養什麼人、怎樣培養人、為誰培養人”這個根本問題，明確現代化教育督導標準制定的價值遵循和基本方向，以此督促、指導學校的辦學思路、教師專業發展的著力點，提供學生發展的科學評價體系，保證教育發展健康的方向。在

此基礎上，明確不同層級、不同類別、不同階段的教育督導的不同目標與主要任務，進而研製標準及指標體系。其現代化教育督導標準體系的核心指標在於督政與督學，在督政指標中應涵蓋完善教育治理能力與治理體系現代化、建設現代學校制度、實現教育優質均衡內涵發展等基本要素與觀測點，在督學中應包含落實黨的教育方針、貫徹教育法律法規政策制度、依法辦學與規範辦學、有效提升教育質量等基本要素與觀測點，尤其是應明確教育質量評估監督的標準。進而按照“底線基準性、發展性、建設性、特色性”與“監督性、指導性、引領性、服務性”相結合的現代化督導標準制定思路，研製出具有法治化、規範化、科學化、精準化的現代化教育督導標準，並達成依據標準實施督導和依據標準接受督導的共識，繼而強化標準引領，堅持標準驅動。

充分利用大數據思維和技術提升教育督導的質量與水平已是大勢所趨。數據監測通過大數據分析與智能處理，不僅提高教育督導的科學性、精準性與實效性，而且能實現測評結果的動態可視化。利用監測數據進行實證分析是教育督導現代性的基本要求，監測工具科學、數據客觀，能夠為轉變教育管理方式和改進學校教育教學提供詳實證據支撐。將大數據的Volume(大量)、Velocity(高速)、Variety(多樣)、Value(低價值密度)、Veracity(真實性)的5V特征充分運用於教育數據監測中，開發利用基於大數據分析的教育督導评价指标、測評工具、監測模型、大容量存儲、多終端採集以及語音識別和智能感知等理論與方法，且充分體現在現代化教育督導研究、標準與工具研發、數據採集與分析、監測結果應用的各个方面。尤其是对教育督導數據監測的結果應用極為關鍵，每一輪教育督導的數據監測結果便是新一輪教育督導的起點，監測結果主要應服務於教育決策參考。據此，應加強教育督導評估的結果應

用，完善督导评估和数据监测结果的反馈机制、预警机制和问责机制，进而构建集“数据挖掘、结果可视、信息共享和个性化定制”为一体的现代化教育督导新模式。

教育督导效能的提升更离不开对不同形态、不同生态、不同格局下教育督导的深度分析与研究。强化督导与研究的融合，体现了教育督导是边行动边研究的行动性研究过程，既是教育督导工作方式的自我创新，也是区域教育质量提升的重要抓手。对比学校教育质量标准与评价体系，分析监测数据，把脉区域教育发展现状，找到优势与不足，明确督导方向，为决策部门制定政策提供参考。同时，也应强化对现代化教育督导的理念、模式和路径的系统性研究。尤其是在大数据、人工智能的新一代技术快速迭代的时代，应充分利用大数据技术增强教育督导的功能定位，通过对教育督导数据监测的全程全方位分析研究，形成教育督导的发展规律、发展趋势、发展预测等研究成果，建立现代化教育督导预测性、前沿性、前瞻性研究机制，推动现代教育督导工作向纵深发展。

评估指导是现代化教育督导的重要组成部分

分，体现了现代教育督导的发展性目标和服务性价值。教育现代化战略的提出和大数据人工智能技术的快速发展，将教育督导置入新的教育生态体系中，继而要求教育督导演进为以指导为主，趋向发展性评估、个性化指导的新范式。现代教育督导的评估指导是突出指导的督导评估，是现代化教育督导工作立体网络的终级推手。“督”“评”结合、“督”“导”并重，引领区域教育高质量发展。现代教育督导评估指导必须走向专业化，一方面应建立一支训练有素、功底扎实和高效专业的高素质现代化教育评估指导团队，另一方面可采用委托准入机制，委托具有高理论、强专业、深技术的第三方机构开展教育督导的评估指导工作，进一步强化对第三方机构评估指导服务的过程与结果管理。

（二）“四位一体”教育督导体系的联动关系

系统论原理强调只有要素与要素间的有机联动方能形成具有动力源的运行系统，而只有建构系统才能使事物整体性协同性发展。探索“制定标准、数据监测、强化研究、评估指导”现代教育督导四维工作要素的系统性联动

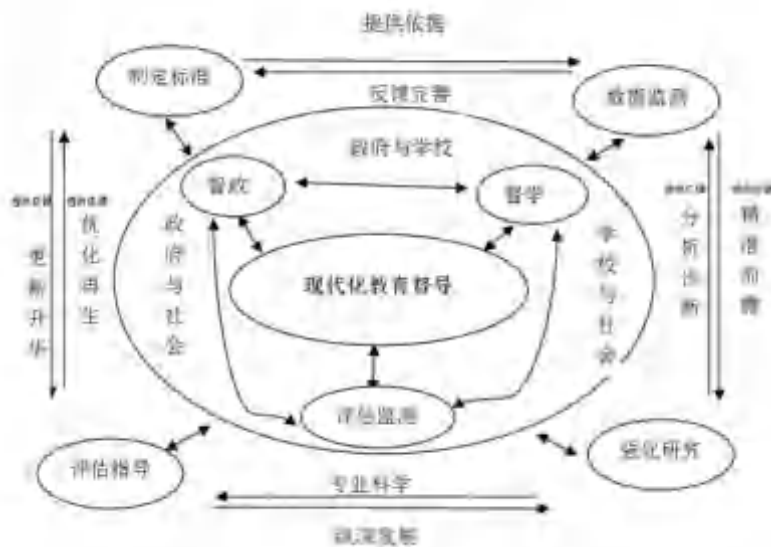


图1 “四位一体”现代化教育督导体系联动关系图

运行机理，分析其内在逻辑规律，形成“四位一体”教育督导体系的联动效应（见图1）。

四位一体现代化教育督导工作体系是整体联动推进教育督导工作，及时掌握区域教育质量的总体状况，发现存在的问题，分析破解路径，依法治理教育。

三、实践探索：“四位一体”现代化教育督导体系的运行实效

（一）制定标准，为区域教育高质量发展定尺度

标准是尺度，是标杆，也是引擎。现代化教育督导应以确立“标准”为前提，这是推动区域教育科学决策和顶层设计的指南针，是区域教育高质量发展评价的度量衡。

各级各类教育追求什么样的质量？教育质量的具体标准是什么？这是开展教育督导质量评估必须明确的问题。大渡口区结合区域的实际，出台《促进区域教育高质量发展的工作实施意见》，解读“多维一体，教育大渡”的教育发展理念，明确“教育高质量”的涵义，打造有品质、有内涵、有情怀的教育，促进学生全面、优质、可持续发展，研制《大渡口区各级各类学校办学质量评估标准》，对不同类别的学校开展针对性督导评估，学前教育突出幼儿发展的多元性，小学教育突出学生发展的全面性，初中教育突出学生发展的综合性，高中教育突出学生发展的特色性。

（二）数据监测，创新智慧型现代化教育督导模式

充分运用大数据智能化思维方式与技术优化教育督导方式，创新专业、科学、精准、高效的教育督导模式。

大渡口区是典型的“小区办大教育”。在督导实践过程中，我们一直在思考这样的问

题：应如何充分发挥优势，形成督导工作合力；督导评估如何体现快速性、专业性、权威性、科学性；督导工作应如何把握区域特征及实际情况，有针对性地推动区域教育高质量发展。新形势下的督导工作应充分利用质量监测、区域城域网及信息技术进行数据处理分析，把督导的“定性”与监测的“定量”相结合，把实践工作与数据研究相结合，把督导方式与信息发布机制相结合，形成教育督导工作新模式。建成教育质量评估与监测平台，区教育质量监测网络调查平台有4大功能：开展督导调查；开展区域学业水平监测；开展区域家长满意度问卷调查；开展区域学情问卷调查。平台建设以来，实施了4次教育督导评估与监测（2次课业负担、1实验教学绩效、1师德师风督导监测）。利用区教育质量监测网络调查平台采集并保存了试点督导监测数据，并据此发布了《监测与评估要报》2期、印发《监测通报》2期、撰写报告8份。用此平台将继续开展学生、教师、学校的教育质量问卷调查，实时监测学校教育质量发展情况，为后期研究提供依据。整合教育网络平台，把教育督导管理统一到社会公共信息资源平台上，最大限度将教育督导信息资源网络化、公用化、可量化，形成教育“大数据”，内容涵盖学校基础设施建设情况、教育教学行为、师生档案、社会满意度调查、教育考核与评价等一系列信息的数据库。让教育基础信息“大数据”监测，成为量化分析教育质量，指导教育行政管理工作，科学进行督导工作的重要实证。市级重点评估与监测课题《基于信息技术的区域教育评估与监测研究》于2014年顺利结题，初步探索出了一条适应我区教育高质量发展的信息化督导监测之路。

（三）强化研究，提升现代化教育督导团队研究内生力

教育督导工作具有科学性、规律性、法定性。督导与研究融合，旨在更好助推教育督导